

# WYROK SĄDU NAJWYŻSZEGO

## Prawo do emerytury proporcjonalnej



**Prawo do emerytury proporcjonalnej znalazło pełne potwierdzenie w uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego z dnia 12.04.2018r.**

[Patrz link poniżej:](#)

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/ii%20uk%2053-17-1.pdf>

### **KOMENTARZ**

ZUS odmawia przyznawania emerytury proporcjonalnej emerytom, którzy nabyli prawo do pełnej polskiej emerytury. Emerytura proporcjonalna chroniłaby polskich emerytów od potrażeń WEP („Windfall Elimination Provision”) z emerytury z „Social Security” w USA.

Jak wynika z Art.9.3) i 4) umowy o zabezpieczeniu społecznym między Polską a USA, ZUS zobowiązany jest do obliczania dwóch świadczeń, świadczenia pełnego (opartego wyłącznie na prawie polskim i polskich okresach ubezpieczenia) oraz świadczenia proporcjonalnego (opartego na łączeniu okresów ubezpieczenia w Polsce i USA). W związku z tym mamy do czynienia ze zbiegiem dwóch świadczeń polskich, z których zainteresowany ma prawo wybrać jedno i to niekoniecznie świadczenie wyższe. Prawo do wyboru jednego z dwóch lub więcej zbiegających się świadczeń wynika jednoznacznie z Art. 95.1 ustawy o emeryturach.

Art. 95. 1. Mówi: *„W razie zbiegu u jednej osoby prawa do kilku świadczeń przewidzianych w ustawie wypłaca się jedno z tych świadczeń – wyższe lub wybrane przez zainteresowanego.”*

Z kolei Art. 7. 2. umowy w „Postanowieniach Wspólnych” mówi: *„Zdarzenia mające wpływ na prawo, zmniejszenie, zawieszenie lub wysokość świadczeń, które miały miejsce na terytorium jednej Strony, są uwzględniane, tak jakby miały miejsce na terytorium drugiej Strony.”*

Tak więc, zgodnie z Art. 7.2, **wydarzenia, które mają miejsce w Rzeczypospolitej Polskiej i które mają wpływ na uprawnienie, obniżkę, zawieszenie lub kwotę świadczeń, będą rozpatrywane tak, jakby miały miejsce w Stanach Zjednoczonych** i odwrotnie.

Polska strona nie może wprawdzie wpływać na zmianę amerykańskich przepisów WEP ale też strona amerykańska nie może wpływać na zmianę przepisów polskiej ustawy o emeryturach, pozwalających zainteresowanemu na wybór jednego ze świadczeń w przypadku zbiegu dwóch polskich świadczeń emerytalnych (Art.95.1.)

**Polska i Stany Zjednoczone, na podstawie umowy, powinny uwzględniać i respektować prawo polskich emerytów do wyboru świadczenia proporcjonalnego nie tylko w oparciu o właściwe znaczenie, użytego w umowie, słowa „korzystniejsza” jako „pożądana” ale również w oparciu o Art.95.1. ustawy o emeryturach.**

**Należy podkreślić, że prawo do emerytury proporcjonalnej dla polskich emerytów mieszkających w USA znalazło potwierdzenie w uzasadnieniach siedmiu (7) wyroków Sądów Apelacyjnych (patrz poniżej), które zmieniły decyzję ZUS przyznając rację osobom składającym wnioski o emeryturę proporcjonalną na podstawie umowy polsko-amerykańskiej o zabezpieczeniu społecznym.**

- Sygn. akt III AUa 2095/14 z dnia 06.05.2016 r.
- Sygn. akt III AUa 1706/14 z dnia 13.05.2016 r.
- Sygn. akt III AUa 206/15 z dnia 08.09.2016 r.
- Sygn. akt III AUa 94/16 z dnia 09.05.2017 r.
- Sygn. akt III AUa 105/16 z dnia 18.05.2017 r.
- Sygn. akt III AUa 402/16 z dnia 19.07.2017 r.
- Sygn. akt XIV U 972/17 z dnia 14.09.2017 r.

**Prawo do emerytury proporcjonalnej znalazło też pełne potwierdzenie w uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego (SN) z dnia 12.04.2018r. (Sygn. Akt II UK 53/17) w którym SN oddalił skargę kasacyjną ZUS, utrzymując korzystny dla zainteresowanego emeryta wyrok Sądu Apelacyjnego, pozwalający na wybór emerytury proporcjonalnej.**

Eugene Brzyski  
Sekretarz  
Oddz. Missouri KPA